

Sygn. akt III A Pz 41/15

KRAJOWE BIURO WYBORCZE DELEGATURA w WAŁBRZYCHU 58-300 Wałbrzych, ul. Adama Piłgusa 12	
Wpł.	27 -04- 2015
Lp.dz.	
podpis	<i>Mobilny (Dok. 40)</i>

ODPIS

POSTANOWIENIE

10 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSA Jarosław Błaszczak /spr./
Sędziowie: SA Ireneusz Lejczak
SA Elżbieta Kunecka

po rozpoznaniu 10 kwietnia 2015 roku
na posiedzeniu niejawnym

sprawy wskutek protestu B W , J W , G
K , B A , M K , M S i H
K

przeciwko ważności wyborów do na Prezydenta Miasta Wałbrzycha, do Rady
Miejskiej w Wałbrzychu i do Sejmiku Województwa Dolnośląskiego

na skutek zażalenia B A

od postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy

z 4 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 335/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 335/14 Sąd Okręgowy w
Świdnicy pozostawił protest wyborczy B W , J W , G

K , B A , M K , M S i H

K bez rozpoznania, wskazując, że protest został złożony w dniu 3 grudnia 2014 r.

(data wpływu do Sądu), co oznacza, że został wniesiony po terminie określonym w art. 392 § 1 kodeksu wyborczego. W obszernym uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał na przepisy prawa mające w sprawie zastosowanie tj. art. 392 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks Wyborczy (Dz.U. z 2011r. nr 21 poz. 112 ze zm.) oraz przepisy art. 117 i 110 k.c. i art. 165 § 2 k.p.c. i wyjaśnił szczegółowo zasady skutecznego wniesienia środka zaskarżenia w trybie wyborczym oraz skutki złożenia go po terminie.

Zażalenie na wyżej opisane postanowienie skutecznie złożyła B A zarzucając sądowi naruszenie przepisów prawa procesowego polegające na przyjęciu, że złożony protest wyborczy został złożony po terminie, w szczególności skarżąca podniosła, że protest został nadany w placówce pocztowej w dniu 1 grudnia 2014r. co oznacza, że termin do jego wniesienia został zachowany. Ponadto skarżąca powtórzyła dotychczas przedstawiane zarzuty odnoszące się do ważności wyborów i sposobu ich przeprowadzenia.

Wobec tak przedstawionych zarzutów skarżąca wniosła o uchylenie postanowienia w całości i merytoryczne rozpoznanie protestu wyborczego.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Zażalenie B A nie zasługuje na uwzględnienie. Słusznie Sąd Okręgowy pozostawił protest wyborczy bez rozpoznania albowiem został on wniesiony po upływie ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 392 § 1 Ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz. 112) – protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. W myśl art. 9 § 1 powołanej ustawy, ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku. Jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, czynności wyborcze określone kalendarzem wyborczym oraz czynności, o których mowa w § 1, są dokonywane w godzinach urzędowania sądów, organów wyborczych, urzędów gmin oraz konsulatów (art. 9 § 3 kodeksu wyborczego).

Przepis ten – jako znajdujący się w rozdziale 1 Przepisy ogólne – ma zastosowanie w postępowaniu w przedmiocie ważności wyborów. Takie sformułowanie przepisu nie może budzić wątpliwości co do intencji ustawodawcy i jest regulacją odrębną (a przy tym ma charakter *lex specialis*) od unormowania doręczeń przewidzianego w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Trafność tego poglądu potwierdzona została przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z 18 lipca 2013 r., sygn. akt Ts 194/12 (OTK-B 2013/4/407).

B A (wraz z pozostałymi uczestnikami) złożyła protest przeciwko ważności wyborów przeprowadzonych 16 listopada 2014 r. Termin do złożenia protestu, określony w art. 392 § 1 kodeksu wyborczego, upływał 1 grudnia 2014 r. Protest wpłynął do Sądu Okręgowego w Świdnicy 3 grudnia 2014 r., jak wynika z prezentaty, a zatem po upływie ustawowego terminu.

Nawet złożenie przez protestujących protestu za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu upływu terminu, czyli 1 grudnia 2014 r., było nieskuteczne, skoro protest wpłynął do odpowiedniego organu już po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia.

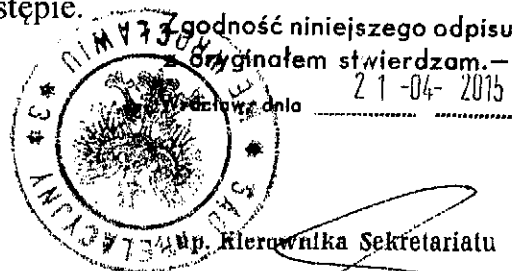
Jak wynika z treści powołanego przepisu art. 9 § 1 kodeksu wyborczego, termin do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu zostaje zachowany, jeśli w dniu tym skarga (odwołanie, inny dokument) zostanie złożona w sądzie.

W sprawie, z uwagi na szczególne uregulowania kodeksu wyborczego, jak również brak odesłania w tym zakresie do przepisów k.p.c., nie znajdzie zastosowania art. 165 § 2 kpc.

Słusznie zatem Sąd I instancji, mając na względzie obowiązujące przepisy prawa pozostawił protest bez dalszego biegu.

W związku z powyższym, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

M.CzW.



Karolina Sycz
Sekretarz Sądowy